



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile
și indicațiile geografice**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.146 din 11.07.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, cu modificările ulterioare, intervențiile legislative vizând transpunerea integrală în dreptul intern a prevederilor Primei Directive a Consiliului din 21 decembrie 1988 de armonizare a legislațiilor statelor membre privind mărcile (89/104 CEE), precum și îmbunătățirea procedurilor de acordare a protecției mărcilor.

Proiectul se încadrează în categoria legilor organice, ca și legea asupra căreia intervine, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. **Din punct de vedere al dreptului comunitar**, demersul legislativ de față cade sub incidența reglementărilor europene subsumate **Politicii industriale și Pieței Interne a UE, în segmentul legislativ - Dreptul societăților comerciale, sectorul - Dreptul de proprietate industrială.**

La nivelul dreptului comunitar derivat, în raport de obiectul specific de reglementare al proiectului de lege analizat, menționăm că asupra problematicii rezervate **mărcilor și indicațiilor geografice**, prezintă o incidență directă **Directiva nr.89/104/CEE a Consiliului**

din 21 decembrie 1988 referitoare la apropierea legislațiilor statelor membre privind mărcile, act juridic european, transpus deja, în cea mai mare parte, în legislația națională de profil, concomitent adoptării Legii nr.84/1998, ceea ce a condus ulterior, la fundamentarea **procesului de armonizare legislativă** în domeniu, urmare angajamentelor asumate de România, corespunzătoare **Cap.5 de negociere - Dreptul societăților comerciale**.

Așa după cum se menționează și de către inițiatori în *Expunerea de motive*, cadrul legal național existent în domeniul mărcilor și indicațiilor geografice - asigurat în prezent, prin **Legea nr.84/1998** - se aliniază, **de o manieră parțială, cerințelor europene**, integrate **Directivei nr.89/104/CEE**. Din acest punct de vedere, concomitent momentului aderării României la UE și, implicit, prin extinderea mărcii comunitare și asupra spațiului național, s-a născut **necesitatea unei armonizări depline** a legislației naționale cu acquis-ul comunitar în domeniu, prin **clarificarea și îmbunătățirea cadrului legal existent în domeniul mărcilor**, îndeosebi, prin reglementarea *mărcii comunitare*, determinând astfel racordarea deplină a normelor naționale la exigențele europene.

În acest sens, pe coordonatele **alinierii complete la exigențele europene** în materie, inițiatorii și-au propus, în principal, operarea unor corecții de natură terminologică, consolidarea procedurilor de acordare a protecției mărcilor, prin introducerea *procedurii cererii de marcă*, precum și prin reglementarea unui *nou motiv de refuz de înregistrare* în raport cu o marcă de certificare, în conformitate cu prevederile corespondente ale **directivei**.

Mai mult, într-o asemenea problematică a mărcilor și a indicațiilor geografice, o relevanță aparte o prezintă **Regulamentul (CE) nr.40/1994 al Consiliului din 20 decembrie 1993 asupra mărcii comunitare**, a cărui **aplicare generală, obligatorie și directă în toate elementele sale** de către statele membre ale UE, **conform art. 249 din Tratatul Comunității Europene (TCE) - versiunea consolidată**, necesită totuși, în funcție de conținutul său normativ particular, **dispunerea unor măsuri prelabile, menite a facilita procesul de executare a dispozițiilor sale**.

Din aceste considerente, ce fundamentează, în opinia noastră, elaborarea și promovarea sa, apreciem că prezentul demers legislativ este cu atât mai justificat, cu cât inițiatorii urmăresc **consolidarea cadrului legal în materia mărcilor și a indicațiilor geografice**, din perspectiva necesității îndeplinirii de către statul român a

angajamentelor asumate față de UE în **domeniul proprietății industriale**, așa cum au fost acestea consfințite, ulterior încheierii procesului de negociere, prin *Tratatul de aderare a României la UE*, ratificat prin **Legea nr.157/2005**.

Din analiza proiectului de lege, în raport cu prevederile *Directivei nr.89/104/CEE*, a rezultat că **scopul propus a fost atins**, astfel că inițiatorii au realizat o **transpunere corectă și riguroasă a normelor europene**, atât din punct de vedere al *terminologiei uzitate*, cât și din cel al **normelor de ordin procedural** (*cererea de înregistrare a mărcii, procedura de înregistrare a mărcii, informarea Comisiei etc.*), precum și din cel al **normelor dreptului substanțial** (*protecția mărcilor, drepturi conferite de marcă, transmiterea drepturilor asupra mărcii etc.*), adaptate însă realităților românești, asigurându-se în consecință, o aliniere completă a legislației naționale la exigențele acquis-ului în domeniul *mărcilor și a indicațiilor geografice*.

Totodată, prin **articularea demersului legislativ** de față cu prevederile **Regulamentului CE nr.40/1994**, apreciem că inițiatorii au reușit, inclusiv, să asigure cadrul legal necesar unei **aplicării directe** a dispozițiilor acestui act juridic comunitar în spațiul juridic românesc, conform TCE, contribuind, în ansamblul său, la **îmbunătățirea cadrului legal în materie, pe coordonatele europene în materie**.

Cu caracter formal, semnalăm însă inițiatorilor, necesitatea respectării dispozițiilor art.43 din **Legea nr.24/2000** privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul inserării, distincte, în finalul părții dispozitive a reglementării propuse, a elementelor de identificare a directivei pe care înțeleg să o transpună (*Directiva nr.89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 referitoare la apropierea legislațiilor statelor membre privind mărcile*), cu indicarea **Jurnalului Oficial al UE** în care a fost publicată, și anume **JOCE seria L nr.40 din 11.02.1989**.

3. La art.I pct.3, 19, 48, 49 și 51, partea dispozitivă trebuie redactată potrivit uzanței redactării actelor normative, după următorul exemplu:

„După articolul ... se introduce un nou articol, **art....**, cu următorul cuprins:”.

În situația prevăzută la **art.I pct.16**, **partea dispozitivă** trebuie redactată astfel:

„16. După articolul 17 se introduc cinci noi articole, **art.17¹ – 17⁵**, cu următorul cuprins:”.

La **art.I pct.5, 33, 41, 42, 53 și 55**, **partea dispozitivă** trebuie redactată după următorul exemplu:

„După alineatul ... al articolului ... se introduce un nou alineat, **alin....**, cu următorul cuprins:”.

Dacă intervenția legislativă constă în completarea unui articol cu mai multe alineate, cum este cazul **pct.36 și 47**, **partea dispozitivă** trebuie redactată după următorul exemplu:

„După alineatul ... al articolului ... se introduc ... noi alineate, **alin....**,cu următorul cuprins:”.

În situația în care intervenția legislativă constă în introducerea la un alineat a unei noi litere, cum este cazul **pct.7**, **partea dispozitivă** trebuie redactată astfel:

„7. La articolul 5 alineatul 1, după litera l) se introduc două noi litere, lit.m) și n), cu următorul cuprins:”.

Dacă însă dispoziția vizează completarea unui articol cu o literă, cum este cazul **pct.61**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată astfel:

„61. La articolul 93, după litera k) se introduce o nouă literă, lit.k¹⁾, cu următorul cuprins:”.

Pentru **art.I pct.8, 14, 21, 24, 26, 27, 29, 31, 35, 40, 46 și 57**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată după următorul exemplu:

„Alineatul/Alineatele ... articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”.

Dacă modificarea vizează o literă subsumată unui alineat dintr-un articol, cum este cazul **pct.28**, **partea dispozitivă** trebuie redactată astfel:

„28. La articolul 35 alineatul 3, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Precizăm că, potrivit exigențelor tehnicii legislative, invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierile „alin.” și „lit.” din **partea dispozitivă a pct.28 și 44** trebuie redactate *in extenso*.

Totodată, având în vedere că termenul „conținut”, din **partea dispozitivă a pct.15 și 46** nu este consacrat în planul normelor de tehnică legislativă, acesta trebuie înlocuit cu „cuprins:”.

4. La **art.I pct.3**, la textul propus pentru **art.2¹**, întrucât proiectul nu prevede marca muzicală, iar semnalele sonore nu sunt susceptibile

de reprezentare grafică ca formă de manifestare a acestei mărci, ci doar ca modalitate de transpunere a ei, propunem eliminarea referirii la aceste semnale.

Observația vizează și **pct.4**, referitor la **art.3 lit.a**).

5. La **art.I pct.4**, expresia „se definesc după cum urmează:”, din textul propus pentru **partea introductivă a art.3**, trebuie înlocuită cu expresia „au următoarea semnificație:”, formulare consacrată pentru astfel de situații.

La textul propus pentru **lit.a**), sugerăm să se analizeze dacă nu se suprapune ca reglementare peste norma propusă pentru **art.2¹ la pct.3**.

La textul propus pentru **lit.k**), propunem înlocuirea sintagmei „calitatea de reprezentare”, care este inadecvată în context, prin sintagma „calitatea de **reprezentant**”.

La textul propus pentru **lit.o**), întrucât expresia „Țările Uniunii”, care se regăsește și ulterior în cadrul proiectului, poate provoca confuzie cu statele membre ale Uniunii Europene, recomandăm utilizarea sintagmei „Țările Uniunii **de la Paris**”, folosită, de altfel, de legea în vigoare.

6. La **art.I pct.6**, deoarece partea introductivă și litera a) supuse intervenției legislative se subsumează **art.5 alin.1**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„6. La articolul 5 **alineatul 1**, partea introductivă și litera a) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

După acest exemplu urmează se redacta și **partea dispozitivă a pct.20 și 39**.

7. La **art.I pct.7**, la textul propus pentru **art.5 alin.1 lit.m**), pentru precizia normei, considerăm că ar fi fost mai potrivit ca referirea la simbolul religios să se regăsească în cadrul unei enumerări cu titlu exemplificativ, cu privire la ce poate să constituie semne cu înaltă valoare simbolică.

8. La **art.I pct.9**, la textul propus pentru **art.6 alin.1 partea introductivă**, întrucât abordarea motivelor de refuz prin analogie cu nulitatea actului juridic în privința posibilității de acoperire prin consimțământul titularului nu este tocmai reușită, recomandăm înlocuirea sintagmei „motive relative de refuz” prin sintagma „**motive de refuz**”.

Formulăm aceeași recomandare pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La textul propus pentru **art.6 alin.2 partea introductivă**, propunem înlocuirea expresiei „În aplicarea”, care este impropriu folosită în context, prin expresia „În **accepțiunea**”.

La textul propus pentru **alin.4 lit.c)**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea cuvântului „menționate” prin „**prevăzute**”.

9. La **art.I pct.13**, la textul propus pentru **art.10 alin.3 lit.b)**, contextul impune înlocuirea sintagmei „sau alt tip” prin sintagma „sau **de alt tip**”.

La textul propus pentru **alin.5**, având în vedere definițiile de la textul propus pentru art.3 la pct.4, ca și pentru evitarea unei repetări supărătoare, propunem înlocuirea sintagmei „Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid” prin sintagma „Protocolului referitor la **Aranjament**”.

10. La **art.I pct.15**, la textul propus pentru **art.14 alin.1**, sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivită expresia „în colectiv” decât „în comun”, în ceea ce privește modalitatea de solicitare a înregistrării mărcii.

11. La **art.I pct.16**, la textul propus pentru **art.17¹**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei „de aplicare a legii” prin sintagma „de aplicare a **prezentei legi**”.

Formulăm aceeași propunere și pentru textul propus pentru **art.17⁵**.

La textul propus pentru **art.17³ alin.3 partea introductivă**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „titularul mărcii opuse” prin sintagma „titularul mărcii **care a formulat opoziția**”.

La lit.a), din aceleași considerente, propunem înlocuirea sintagmei „publicării mărcii asupra căreia s-a formulat opoziția” prin sintagma „publicării **cererii de înregistrare marcă în privința** căreia s-a formulat opoziția”.

La textul propus pentru **art.17⁵ alin.2**, tot din aceleași rațiuni, propunem înlocuirea sintagmei „care va fi aplicat” prin sintagma „**de care se va ține seama**”.

12. La **art.I pct.18**, la textul propus pentru **art.19 alin.3**, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „comisiei de opoziții” prin sintagma „comisiei **prevăzute la art.17⁵ alin.1**”.

13. La **art.I pct.21**, la textul propus pentru **art.22 alin.1**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „art.19 și art.20” trebuie redată sub forma „art.19 și 20”.

14. La **art.I pct.24**, la textul propus pentru **art.29 alin.5**, contextul impune înlocuirea sintagmei „cu majorare prevăzută de lege” prin sintagma „cu **majorarea** prevăzută de lege”.

15. La **art.I pct.25**, la textul propus pentru **art.32**, este necesară revederea părții finale a textului, întrucât lipsește subiectul, nearătându-se cine eliberează certificatul.

16. La **art.I pct.27**, la textul propus pentru **art.35 alin.2 lit.c)**, pentru unitatea terminologică cerută de art.35 alin.1 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem înlocuirea cuvântului „reputației,” prin cuvântul „**renumelui**”, folosit anterior, în cadrul proiectului.

17. La **art.I pct.34**, având în vedere dispozițiile art.57 alin.(3) din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora pentru a exprima o modificare nu se utilizează redarea doar a unor fragmente ori sintagme dintr-un text, ci acesta trebuie să cuprindă în întregime textul vizat, și ținând seama că alin.2 al art.41 este de mică întindere, este necesar ca intervenția legislativă să vizeze modificarea întregului alineat, care să includă și modificarea propusă prin proiect, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„Alineatul 2 al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

18. La **art.I pct.40**, la textul propus pentru **art.48 alin.4**, pentru o exprimare proprie limbajului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „nu satisface condițiile” prin sintagma „nu **îndeplinește** condițiile”.

19. La **art.I pct.41**, la textul propus pentru **art.48 alin.5**, din rațiuni de ordin gramatical, este necesară înlocuirea cuvântului „decât”, din **penultimul rând**, prin „**numai**” sau „**doar**”. Menționăm că acest cuvânt poate fi folosit în mod corect numai precedat de negație, ca în rândul 1.

20. La **art.I pct.43**, **partea dispozitivă** trebuie redactată potrivit uzanței redactării actelor normative, astfel:

„43. **Alineatul 2 al articolului 50 se abrogă**”.

21. La **art.I pct.45** **partea dispozitivă**, pentru a răspunde cerințelor de tehnică legislativă, sintagma „alcătuit din articolele”, trebuie înlocuită prin sintagma „**cuprinzând** articolele”.

La textul propus pentru **art.66²**, probabil dintr-o eroare de tastare, s-a scris „cu plata taxe prevăzute de lege” în loc de „cu plata **taxelor** prevăzute de lege”. Este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

La textul propus pentru **art.66⁴**, întrucât art.86 este propus spre abrogare la pct.56, recomandăm următoarea formă pentru norma de trimitere: „**art.84-85 și 87-91**”.

22. La **art.I pct.50**, la textul propus pentru **art.80 alin.3**, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei „conform alin.1 și 2 vor fi soluționate de către o comisie” prin sintagma „conform **prevederilor alin.1 și 2 se soluționează de o comisie**”.

23. La **art.I pct.52 partea dispozitivă**, pentru a rezulta natura intervenției legislative, după expresia „Articolul 81”, trebuie introdusă locuțiunea „**se modifică și**”.

24. La **art.I pct.59**, la textul propus pentru **art.91**, este necesară înlocuirea sintagmei „Autoritatea Națională a Vămilelor” prin sintagma „**Autorității Naționale a Vămilelor**”.

25. La **art.I pct.60**, la textul propus pentru **art.93 lit.a)**, pentru respectarea succesiunii operațiunilor la care se referă acesta, propunem înlocuirea cuvintelor ”publică, examinează” cu „**examinează, publică**”.

26. Deoarece prevederile **art.II și art.III** nu se încorporează în actul normativ de bază, cuprinsul acestora trebuie sistematizat în **alineate marcate cu cifre arabe încadrate între paranteze**, conform cerințelor de tehnică legislativă.

27. La **art.III alin.1**, propunem înlocuirea sintagmei „data publicării ei în ...” prin sintagma „data publicării în ...”.

28. La **art.IV**, pentru redactarea, potrivit formulei consacrate, a dispoziției de republicare a legii de bază, propunem eliminarea cuvântului „ulterioare” din sintagma „cu modificările și completările ulterioare aduse prin prezenta lege”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 941/S. 07.2007